BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-286-9/22

Mostar: 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Ingram" d.d. Srebrenik izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0602-4556-15/22 od 14.01.2022. godine, u postupku javne nabave roba -"Nabavka kulir ploča i ostalih elemenata od betona", ugovornog tijela KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14)i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 24.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Ingram" d.d. Srebrenik izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0602-4556-15/22 od 14.01.2022. godine, u postupku javne nabave roba -"Nabavka kulir ploča i ostalih elemenata od betona", ugovornog tijela KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0602-4556-15/22 od 14.01.2022. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave roba - "Nabavka kulir ploča i ostalih elemenata od betona" broj: 0602-4556-15/22 od 14.01.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 775-1-1-160-3-92/21 od 21.12.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Ingram“ d.d. Srebrenik (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 02.02.2021. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da zjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku broj: 0602-4656-15/22od 14.01.2022. godine.
Dalje navodi:
Dana 14.01.2022. godine Ugovorni organ KJKP „POKOP“ d.o.o. Sarajevo donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku broj: 0602-4656-15/22, kojom se Ugovor za nabavku roba „Nabavka kulir-ploča i ostalih elemenata od betona“ za Okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču Almy d.o.o. Zenica kao najpovoljnijem ponuđaču.
Na navedenu odluku blagovremeno izjavljujemo žalbu iz slijedećih razloga:
-Pogrešna primjena propisa iz oblasti javnih nabavki;
-Bitne povrede postupka nabavke.
Dana 20.01.2022. godine uputili smo zahtjev za uvid u dokumentaciju broj: 02-220/22 kako bi nam se omogućio uvid u dokumentaciju izabranog najpovoljnijeg ponuđača Almy d.o.o. Zenica u postupku javne nabavke „Nabavka kulir ploča i ostalih elemenata od betona“, te smo dana 24.01.2022. godine izvršili uvid u ponudu naprijed navedenog ponuđača, a o čemu je sastavljen i Zapisnik o pregledu ponuda broj: 0602-4656-21/21 i konstatovali slijedeće:
Na stranici broj 1. ponude najpovoljnijeg ponuđača Almy d.o.o. Zenica naznačeno je da ista datira od 10.01.2021. godine a postupak Javne nabavke "Nabavka kulir-ploča i ostalih elemenata od betona“ je objavljen na portalu Javne nabavke dana 21.12.2021. godine, a iz čega je očigledno da ponuda nezadovoljava uslove propisane tendenderskom dokumentacijom.
Pored gore navedenog na stranici 1. ponude gore navedenog ponuđača broj obavještenja nije ispravan kao ni broj Javne nabavke, za broj obavještenja naznačen je broj: 775-1-1-160-1-92/21 a što nije ispravno jer je broj obavještenja: 775-1-1-160-3-92/21. a za broj Javne nabavke naznačeno je: 0602-4656-5/21 a ispravan broj nabavke je 0602-4656-2/21.
Nadalje, u aktuelnom izvodu iz sudskog registra broj: 043-0-RegZ-21-003627 od 31.12.2021. godine na stranici 39. ponude naznačeno je da su lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa *Begić Almir-direktor sektora za trgovinu nafte i naftnih derivata i roba široke potrošnje, bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti;*
Begić Almira, direktor sektora zajedničkih poslova, bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti;
Begić Damir, generalni direktor, bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti;
Begić Ismet, prokurist, bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti društva i poslova vanjskotrgovinskog prometa kao i raspolaganje i zalaganje nekretnina;

Hasanbašić Zlatko, direktor sektora za trgovinu građevinskim materijalom,ovlašten da zastupa društvo u pravnim poslovima čija vrijednost ne prelazi iznos od 500.000,00 KM a za pravne poslove čija vrijednost prelazi iznos od 500.000,00 KM obavezna je pismena saglasnost generalnog direktora;
Horozovič Emir, direktor sektora transposta, sa ovlaštenjem da zastupa društvo u pravnim poslovima čija vrijednost ne prelazi iznos od 500.000,00 KM, a za pravne poslove čija vrijednost prelazi 500.000,00 KM obavezna je pismena saglasnost generalnog direktora. "
Obzirom na sve upise ovlaštenih lica za zastupanje društva Almy d.o.o. Zenica, nigdje nije ovlašten niti upisan Begić Salmir koji je potpisao kompletnu dokumentaciju ponude najpovoljnijeg ponuđača, kao i sve izjave i sve obrasce koji su propisani tenderskom dokumentacijom. U ponudi nije priložena niti punomoć za ovo lice potpisana od strane generalnog direktora ili nekog drugog upisanog lica za zastupanje subjekta Shodno navedenom, ponuda najpovoljnijeg ponuđača nije prihvatljiva jer ista nije uopšte potpisana od ovlaštenog lica za zastupanje „Almy" d.o.o. Zenica Naime, Begić Salmir jeste upisan kao direktor poslovne jedinice za proizvodnju građevinskog materijala i izradu betonske galanterije Vranduk-Lipice, bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti, ali isti nije ovlašten za zastupanje kompletnog pravnog subjekta u pravnom prometu nego su jasno upisani ovlašteni zastupnici sa ili bez ograničenja. Na raspisan tender nabavke roba „Nabavka kulir-ploča i ostalih elemenata od betona" se prijavio Almv d.o.o. Zenica a ne poslovna jedinica za proizvodnju građevinskog materijala i izradu betonske galanterije Vranduk-Lipice, te smatramo da ovakva ponuda nije formalno pravno trebala biti prihvaćena
Ponuda „Ingram" d.d. Srebrenik je odbijena kao neprihvatljiva za ugovorni organ iz razloga što je ponuđač u sklopu svoje ponude bio u obavezi dostaviti Potvrdu izdatu od strane banke ili druge finansijske institucije u kojoj je otvoren „Glavni račun" sa naznakom od strane banke da navedeni račun ponuđača „Glavni račun" nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci a navedena potvrda banke ne smije biti starija od 30 dana od dana dostavljanja ponude.
Imajući u vidu da smo dostavili potvrdu koja je vremenski zadovoljila sve zahtjeve iz propisane dokumentacije na istoj nije bilo naznake glavni račun ali je ista izdata od strane banke u kojoj firma ima otvoren glavni račun. Nakon što je naša ponuda odbijena kao neprihvatljiva podnijeli smo zahtjev za izjašnjenje poslovne banke zašto nije bila u mogućnosti da izda traženu potvrdu te dobili slijedeći odgovor daje izdata potvrda standardna potvrda bez naznake „glavni račun" koju uobičajno izdaju svim klijentima koji se obrate za potvrdu o solventnosti za učešće na tenderu a koji imaju glavni račun u njihovoj banci, te potvrđuju daje naš glavni račun otvoren u njihovoj banci i daje za isti izdata potvrda o solventnosti.
DOKAZ: -Izjašnjenje broj: 07/2022 od 18.01.2022. godine
Na osnovu navedenog smatramo da ponuda ponuđača Almy d.o.o. Zenica ne ispunjava sve formalne uslove, te daje Ugovorni organ trebao odbaciti ponudu kao neispravnu.
PREDLAŽEMO
Da se poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku broj: 0602-4656-15/22 od 14.01.2022. godine.

Da se izvrši povrat sredstava uplaćenih kao naknada za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama u slučaju da žalbu razmatra Ured za razmatranje žalbi BiH, te da nam se nadoknade svi ostali troškovi žalbe ukoliko istu bude razmatrao Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Povodom žalbe ponuđača Ingram d.d. Industrijska bb, Srebrenik, uložene na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0602-4656-15/21 od 14.01.2022. godine Ugovornog organa KJKP „POKOP" d.o.o. Sarajevo smatra neosnovanom, obavještavamo Vas da je Žalba dostavljena u 3 (tri) primjerka, dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica te dajemo slijedeće izjašnjenje:
1. Žalitelj pod tačkom 1. žalbe navodi sljedeće razloge za podnošenje žalbe:
Na stranici broj 1. ponude najpovoljnijeg ponuđača Almy d.o.o. Zenica, naznačeno je da ista datira od 10.01.2021. godine a postupak Javne nabavke "Nabavka kulir-ploča i ostalih elemenata od betona" je objavljen na portalu Javne nabavke dana 21.12.2021. godine, a iz čega je očigledno da ponuda nezadovoljava uslove propisane tendenderskom dokumentacijom.
Pored gore navedenog na stranici 1. ponude gore navedenog ponuđača broj obavještenja nije ispravan kao ni broj Javne nabavke, za broj obavještenja naznačen je broj: 775-1-1-160-1-92/21 a što nije ispravno jer je broj obavještenja: 775-1-1-160-3-92/21, a za broj Javne nabavke naznačeno je: 0602-4656-5/21 a ispravan broj nabavke je 0602-4656-2/21.
Izjašnjenje za navode pod tačkom 1. Žalbe
Vezano za ovaj navod žalbe dajemo izjašnjenje kako slijedi: Navodi žalitelja da je na prvoj strani ponude izabranog ponuđača naznačen datum 10.01.2021 .godine, a postupak javne nabavke Nabavka kulir-ploča i ostalih elemenata od betona" je objavljen na portalu Javne nabavke dana 21.12.2021. godine, te žalitelj navodi da ponuda izabranog ponuđača nezadovoljava uslove propisane tendenderskom dokumentacijom.
Izabrani ponuđač u sklopu svoje ponude dostavio, Aneks 1- Izjava dobavljača sa naznačenim datumom 11.01.2022. godine, Aneks 2-1 Obrazac za cijenu ponude/pojedinačni sa naznačenim datumom 10.01.2022. godine, Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude/okvirni sa naznačenim datumom 10.01.2022. godine, Aneks 3 - Obrazac povjerljivih informacija sa datumom naznačenim 11.01.2022. godine, Izjava o isporuci robe sanaznačenim datumom od 11.01.2022. godine, Izjava o dostavljanju garancije sa naznačenim datumom 11.01.2022. godine i Pismene Izjave iz člana 52 Zakona i člana 45. Zakona su sa naznačenim datumom od 10.01.2022. godine. Evidentno da se da se ponuda izabranog ponuđača Almy do.o.o Zenica odnosi na postupak nabavke kod ugovornog organa KJKP POKOP d.o.o. Sarajevo i očigledno je da se radi o tehničkoj grešci nastaloj prilikom kucanja i da upisivanje 2021. umjesto 2022. godine, na prvoj stani ne može se uzeti kao razlog za eliminaciju ponude.
Također žalitelj dalje navodi da je broj obavještenja javne nabavke pogrešno upisan, kao i upisivanje broja nabavke 0602-4656-5/21 umjesto 0602-4656-2/21. izabrani ponuđač je u sklopu svoje ponudi dostavio Aneks 1- Izjava dobavljača sa upisanim brojem obavještenja 775-1-1-160-3-92/21 koji se odnosi na postupak nabavke ugovornog organa za nabavku kulir ploča i ostalih elemenata od

betona, Aneks 9 Okvirni sporazum sa upisanim brojem obavještenja 775-1-1-160-3-92/21 koji se odnosi na postupak nabavke ugovornog organa za nabavku kulir ploča i ostalih elemenata od betona. Aneks 6 - pismena izjava iz člana 52 zakona o javnim nabavkama sa upisanim brojem obavještenja 775-1-1-160-3-92/21 koji se odnosi na postupak nabavke ugovornog organa za nabavku kulir ploča i ostalih elemenata od betona, Aneks 5 Izjava o ispunjenosi uslova iz 45 Zakona o javnim nabavkama sa upisanim brojem obavještenja 775-1-1-160-3-92/21 koji se odnosi na postupak nabavke ugovornog organa za nabavku kulir ploča i ostalih elemenata od betona, Evidentno je da se ponuda izabranog ponuđača Almy do.o.o Zenica, odnosi na postupak javne nabavke kod ugovornog organa KJKP POKOP d.o.o. Sarajevo i očigledno je da se radi o tehničkoj grešci nastaloj prilikom kucanja na prvoj strani i ne može se uzeti kao razlog za eliminaciju ponude.

U vezi naprijed navedenog, ističemo da je navod Žalbe u cjelosti neosnovan.

2. Žalitelj pod tačkom 2. žalbe navodi sljedeće razloge za podnošenje žaibe:

Nadalje, u aktuelnom izvodu iz sudskog registra broj: 043-0-RegZ-21-003627 od 31.12.2021. godine na s 39. ponude naznačeno je da alica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa.

„Begić Almir-direktor sektora za trgovinu nafte i naftnih derivata i roba široke potrošnje, bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti;

Begić Almira, direktor sektora zajedničkih poslova, bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti;

Begić Damir, generalni direktor, bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti;

Begić ismet, prokurist, bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti društva i postova vanjskotrgovinskog prometa kao i raspolaganje i zalaganje nekretnina;

Hasanbašić Zlatko, direktor sektora za trgovinu građevinskim materijalom,ovlašten da zastupa društvo u pravnim poslovima Sja vrijednost ne prelazi iznos od 500.000,00 KM a za pravne poslove čija vrijednost prelazi iznos od 500.000,00 KM obavezna je pismena saglasnost generalnog direktora;

Horozović Emir, direktor sektora transposta, sa ovlaštenjem da zastupa društvo u pravnim poslovima čija vrijednost ne prelazi iznos od 500.000,00 KM, a za pravne poslove Sja vrijednost prelazi 500.000,00 KM obavezna je pismena saglasnost generalnog direktora."

Obzirom na sve upise ovlaštenih lica za zastupanje društva Almy d.o.o. Zenica, nigdje nije ovlašten niti upisan Begić Salmir koji je potpisao kompletnu dokumentaciju ponude najpovoljnijeg ponuđača, kao i sve izjave i sve obrasce koji su propisani tenderskom dokumentacijom. U ponudi nije priložena niti punomoć za ovo lice potpisana od strane generalnog direktora ili nekog drugog upisanog lica za zastupanje subjekta. Shodno navedenom, ponuda najpovoljnijeg ponuđača nije prihvatljiva jer ista nije uopšte potpisana od ovlaštenog lica za zastupanje Almy" d.o.o. Zenica.

Naime, Begić Salmir jeste upisan kao direktor poslovne jedinice za proizvodnju građevinskog materijala i izradu betonske galanterije Vranduk-Lipice, bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti, ali isti nije ovlašten za zastupanje kompletnog pravnog subjekta u pravnom prometu nego su jasno upisani ovlašteni zastupnici sa ili bez ograničenja Na raspisan

tender nabavke roba, Nabavka kulir-ploča i ostalih elemenata od betona se prijavio Almy d.o.o. Zenica a ne poslovna jedinica za proizvodnju građevinskog materijala i izradu betonske galanterije Vranduk-Lipice, te smatramo da ovakva ponuda nije formalno pravno trebala biti prihvaćena.
Izjašnjenje za navode pod tačkom 2. Žalbe
Nije jasan navod žalitelja koji navodi da gdin. Begić Salmir nigdje nije ovlašten niti upisan da bi potpisao kompletnu dokumentaciju ponude najpovoljnijeg ponuđača, kao i sve izjave i sve obrasce koji su propisani tenderskom dokumentacijom. Nadalje žalitelj izjavljuje da gdin. Begić Salmir jeste upisan kao direktor poslovne jedinice za proizvodnju građevinskog materijala i izradu betonske galanterije Vranduk -Lipice, bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti, ali isti nije ovlašten za zastupanje kompletnog pravnog subjekta u pravnom prometu.
Uvidom u aktuelni izvod iz sudskog registra izabranog ponuđača Almy d.o.o. Zenica, utvrđeno je da gdin Begić Salmir, Lice ovlašteno za zastupanje podružnica, Direktor bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrovane djelatnosti.
U skladu sa članom 24. stav (1) Zakona o privrednim društvima („Službene novine FBiH", br. 81/15 i 75/21), Lice s ovlaštenjima za zastupanje upisanim u registar društava ovlašteno je poduzimati sve radnje i obavljati sve poslove u ime i za račun društva u okviru ovlaštenja upisanih u registar društava.
U vezi naprijed navedenog, ističemo da je navod Žalbe u cjelosti neosnovan.
3.Žalitelj pod tačkom 3. žalbe navodi sljedeće razloge za podnošenje žalbe:
Ponuda Ingram d.d. Srebrenik je odbijena kao neprihvatljiva za ugovorni organ iz razloga što je ponuđač u sklopu svoje ponude bio u obavezi dostaviti Potvrdu izdatu od strane banke ili druge finansijske institucije u kojoj je otvoren „Glavni račun" sa naznakom od strane banke da navedeni račun ponuđača „Glavni račun" nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci a navedena potvrda banke ne smije biti starija od 30 dana od dana dostavljanja ponude.
Imajući u vidu da smo dostavili potvrdu koja je vremenski zadovoljila sve zahtjeve iz propisane dokumentacije na istoj nije bilo naznake glavni račun ali je ista izdata od strane banke u kojoj firma ima otvoren glavni račun. Nakon što je naša ponuda odbijena kao neprihvatljiva podnijeli smo zahtjev za izjašnjenje poslovne banke zašto nije bila u mogućnosti da izda traženu potvrdu te dobili slijedeći odgovor da je izdata potvrda standardna potvrda bez naznake glavni račun koju uobičajno izdaju svim klijentima koji se obrate za potvrdu o solventnosti za učešće na tenderu a koji imaju glavni račun u njihovoj banci, te potvrđuju da je naš glavni račun otvoren u njihovoj banci i da je za isti izdata potvrda o solventnosti.
DOKAZ: -Izjašnjenje broj: 07/2022 od 18.01.2022. godine Na osnovu navedenog smatramo da ponuda ponuđača Almy d.o.o. Zenica ne ispunjava sve formalne uslove, te da je Ugovorni organ trebao odbaciti ponudu kao neispravnu.
Izjašnjenje za navode pod tačkom 3. Žalbe
Vezano za ovaj navod žalbe Ugovorni organ je ugovorni organ je tačkom 13. Tenderske dokumentacije Ekonomska i finansijska sposobnost, zahtjevao minimalne uslove za kvalifikaciju ponuđača u smislu ekonomsko- finansijskog stanja, u skladu sa članom 47. Zakona o javnim

nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/2014), i naveo da će ponuda biti odbačena ako ponuđač ne ispuni minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/2014), zahtjev Ugovornog organa je da:
Da računi nisu blokirani u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci od krajnjeg roka za predaju ponuda.
Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljanja:
a) Ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu izdatu od strane banke ili druge finansijske institucije, u kojoj je otvoren „Glavni račun", sa naznakom od strane banke da navedeni račun ponuđača - „Glavni račun" nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, a navedena potvrda banke ne smije biti starija od 30 dana od dana dostavljanja ponude.
Ponuđač je u sklopu svoje ponude dostavio potvrdu o solventnosti transakcijskog računa za period od 01.01.2021 do 04.01.2022 od strane Raiffeisen Banke. Na osnovu dostavljene potvrde nije moguće utvrditi da je naznačeni transakcijski račun i Glavni račun ponuđača, te samim tim nije ispunjen uslov zahtjevan tačkom 13. tenderske dokumentacije koje je ponuđač bio u obavezi dostaviti, da je račun naveden u potvrdi označen kao glavni, što znači da ponuđač nije dokazao solventnost glavnog transakcijskog računa za period u posljednih 12 mjeseci. Dostavljanje naknadnog izjašnjenja od strane Banke kao prilog Žalbi ugovorni organ nije mogao prihvatiti iz razloga što Žalitelj nije dostavio ponudu koja ispunjava minimalne uslove propisane tenderskomdokumentacijom. Izabrani ponuđač Almy d.o.o. Zenica je također komitent navedene Banke koji u sklopu svoje ponude dostavio potvrdu o solventnosti transakcijskog računa koji naznačen kao glavni račun.
U vezi naprijed navedenog, ističemo da je navod Žalbe u cjelosti neosnovan.
Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ je utvrdio da je postupak pravilno proveden, pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primijenjeni materijalni propisi, odnosno, utvrdio da je žalba u cjelosti neosnovana.
Ugovorni organ je postupao u skladu sa odredbama zakona i podzakonskih propisa, odabrao najpovoljnijeg ponuđača na osnovu utvrđenih kriterija poštujući u cjelosti osnovne principe ZJN, transparentno, jednako i nediskriminirajuće proveo postupak prema svim ponuđačima, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja predmetnog postupka nabave ističući da ponuda izabranog ponuditelja Almy d.o.o. Zenica ne ispunjava sve zahtjeve ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije te je u predmetnom postupku nabave trebala biti ocijenjena neprihvatljivom iz sljedećih razloga:

Na stranici broj 1. ponude najpovoljnijeg ponuđača naznačeno je da ista datira od 10.01.2021. godine, dok je predmetni postupak nabave objavljen na PJN dana 21.12.2021. godine. Pored toga na istoj stranici naveden je neispravan broj obavijesti i broj predmetne nabave (za broj obavijesti naznačen je broj: 775-1-1-160-1-92/21, a što nije ispravno jer je broj obavijesti: 775-1-1-160-3-92/21, a za broj javne nabave naznačeno je: 0602-4656-5/21 a ispravan broj je 0602-4656-2/21). S navedenim u vezi žalitelj zaključuje da ponuda izabranog ponuditelja ne zadovoljava uvjete propisane tenderskom dokumentacijom.

Navedeni navodi žalitelja se odbijaju kao neutemeljeni s obzirom da je riječ o nedostatcima (na stranici 1. ponude) koji ne mogu utjecati na prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, jer je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja nesporno utvrđeno da je izabrani ponuditelj dostavio svoju ponudu za predmetni postupak nabave kako to nedvosmisleno proizlazi iz dokumentacije ponuditelja priložene u ponudi kao što je: Izjava dobavljača (u kojoj je naveden točan broj obavijesti nabave sa datumom njene objave); Obrazac za cijenu ponude (naveden broj obavijesti predmetne nabave); potpisani i ovjereni od strane ponuditelja priloženi Okvirni sporazum; dostavljene Izjave iz članka 45. i 52. ZJN-a iz kojih je jasno vidljivo da se odnose na predmetnu nabavu i sl.

U drugom žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, žalitelj ističe da osoba koja je potpisala ponudu i kompletnu dokumentaciju ponude najpovoljnijeg ponuđača, kao i sve izjave i sve obrasce koji su propisani TD, Salmir Begić, nije ovlašten za potpisivanje navedene ponude jer je riječ o osobi koja je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra ponude izabranog ponuditelja upisana kao direktor poslovne jedinice za proizvodnju građevinskog materijala i izradu betonske galanterije Vranduk-Lipice, bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrirane djelatnosti, ali žalitelj naglašava da isti nije ovlašten za zastupanje predmetnog kompletnog pravnog subjekta u pravnom prometu. S tim u vezi žalitelj napominje da u ponudi izabranog ponuditelja nije priložena niti punomoć za imenovanu osobu, potpisana od strane

generalnog direktora ili nekog drugog upisanog lica za zastupanje navedenog gospodarskog subjekta. Sukladno navedenom, žalitelj zaključuje da ponuda najpovoljnijeg ponuditelja nije prihvatljiva jer nije potpisana od strane ovlaštene osobe za zastupanje gospodarskog subjekta Almy d.o.o. Zenica.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, točnije u Obrazac za ponudu utvrđeno je da je ponuda podnesena od strane ponuditelja Almy d.o.o. sa sjedištem ponuditelja u Zenici, Vrandučka bb, a da je potpisana od strane Salmira Begića kao ovlaštene osobe koja predstavlja dobavljača, gdje je dalje utvrđeno da se isti pojavljuje i kao davatelj Izjava iz članka 45. i 52. ZJN-a u svojstvu direktora Almy d.o.o. na adresi Vrandučka bb, Zenica i kao potpisnik Nacrta ugovora dostavljenog u ponudi, također kao direktor.
Uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra utvrđeno je da je u dijelu Podružnice subjekta Almy d.o.o. Zenica, Salmir Begić upisan kao direktor podružnice - poslovne jedinice za proizvodnju građevinskog materijala i izradu betonske galanterije sa sjedištem Vranduk-Lipice, Zenica, bez ograničenja ovlaštenja u okviru registrirane djelatnosti, te je daljim uvidom u Izvod utvrđeno da se imenovani ne nalazi na popisu osoba ovlaštenih za zastupanje subjekta upisa Almy d.o.o.Zenica.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda žalitelja neophodno je naglasiti da sukladno članku 10. stavak (3) Zakona o gospodarskim društvima Federacije BiH, podružnice nemaju svojstvo pravne osobe, a da članak 58. stavak (1) točka g) ZJN-a propisuje da ponuda obvezno mora sadržavati i potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni da Salmir Begić koji u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra izabranog ponuditelja nije naveden kao osoba ovlaštena da zastupa pravnu osobu Almy d.o.o. Zenica, nije mogao ponudu navedenog gospodarskog društva dostavljenu u predmetnom postupku nabave potpisati kao ovlaštena osoba, niti dati izjave iz članka 45. i 52. ZJN i potpisati ostalu dokumentaciju iz ponude, s obzirom da isti, kako to proizlazi iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, nije ovlaštena osoba za zastupanje navedenog gospodarskog subjekta, kao pravne osobe. Ovo tijelo također konstatira da u ponudi izabranog ponuditelja nije dostavljena posebna punomoć kojom se Salmir Begić ovlašćuje da može potpisati ponudu (kao ovlaštena osoba koja predstavlja dobavljača) u ime i za račun Almy d.o.o. Zenica, imajući u vidu da je ponudu podnio ponuditelj Almy d.o.o. Zenica, a ne njegova podružnica - jedinica za proizvodnju građevinskog materijala i izradu betonske galanterije sa sjedištem Vranduk-Lipice, Zenica za koju je Salmir Begić ovlaštena osoba za zastupanje. Stoga, ovo tijelo predmetni navod žalitelja smatra utemeljenim.

Osporavajući neprihvatljivost svoje ponude u predmetnom postupku nabave utvrđenu pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj ističe da je dostavio potvrdu koja je

vremenski zadovoljila sve zahtjeve iz propisane dokumentacije, te iako na istoj nije bilo naznake glavni račun, činjenica je da je potvrda izdata od strane banke u kojoj firma ima otvoren glavni račun. S tim u vezi žalitelj navodi da nakon što mu je ponuda odbijena kao neprihvatljiva, da je podnio zahtjev za izjašnjenje poslovne banke zašto nije bila u mogućnosti da izda traženu potvrdu te da je dobio odgovor da je izdata standardna potvrda bez naznake „glavni račun" koju uobičajeno izdaju svim klijentima koji se obrate za potvrdu o solventnosti za učešće na tenderu, a koji imaju glavni račun u njihovoj banci, te se na navedeni način potvrđuje da je glavni račun žalitelja otvoren u njihovoj banci i da je za izdata potvrda o solventnosti.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da u istoj ugovorno tijelo navodi sljedeće razloge neprihvatljivosti ponude žalitelja: „Ponuđač Ingram d.d. Industrijska bb, Srebrenik se odbija kao neprihvatljiva za ugovorni organ iz razloga što je ponuđač u sklopu svoje ponude bio u obavezi dostaviti, Potvrdu izdatu od strane banke ili druge finansijske institucije, u kojoj je otvoren „Glavni račun", sa naznakom od strane banke da navedeni račun ponuđača - „Glavni račun" nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, a navedena potvrda banke ne smije biti starija od 30 dana od dana dostavljanja ponude."
U skladu sa postavljenim tenderskim uslovom, ponuđač je bio obavezan dostaviti potvrdu o solventnosti glavnog transakcijskog računa za period u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, s tim da datum izdavanja takve potvrde nije stariji od 30 dana od dana dostavljanja ponude.
Odabrani ponuđač nije ispunio navedeni uslov jer je u ponudi, na strani 23 svoje ponude dostavio potvrdu o solventnosti transakcijskog računa kod Raiffeisen Banke, čime nije ispunjen uslov da račun naveden u potvrdi je označen kao glavni, što znači da ponuđač nije dokazao solventnost glavnog transakcijskog računa za period u posljednih 12 mjeseci. Na osnovu gore navedenog ponuda ponuđača Ingram d.d. Industrijska bb, Srebrenik, se odbija se u skladu sa članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama."

Uvidom u točku 13. tenderske dokumentacije – Ekonomska i financijska sposobnost ponuditelja utvrđeno je da ugovorno tijelo propisalo sljedeći uvjet:
Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljanja:
a) Ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu izdatu od strane banke ili druge finansijske institucije u kojoj je otvoren „Glavni račun" sa naznakom od strane banke da navedeni račun ponuđača „Glavni račun" nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci a navedena potvrda ne smije biti starija od 30 dana od dana dostavljanja ponude.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu navedenog uvjeta iz TD dostavio Potvrdu o solventnosti transkacijskog računa broj: 00055/12 od 06.01.2022. godine izdatu od Raiffeisen bank, Agencija Srebrenik, u kojoj se navodi da transakcijski račun Ingram d.d. Srebrenik (žalitelj) broj 16105000000270034 u periodu od 01.01.2021. – 04.01.2022. godine nije bio blokiran.

U odnosu na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da Potvrda o solventnosti transakcijskog računa žalitelja nije dostavljena sukladno zahtjevu točke 13.a) TD kojom ugovorno tijelo eksplicitno zahtijeva dostavljanje potvrde kojom ponuditelj dokazuje da njegov glavni račun nije bio blokiran u zadnjih 12 mjeseci, s obzirom da je žalitelj dostavio potvrdu vezanu za njegov transakcijski račun (br.16105000000270034) na temelju koje se nesporno ne može utvrditi da je riječ o glavnom računu žalitelja, na način zahtijevan predmetnom tenderskom dokumentacijom. S navedenim u vezi ovo tijelo naglašava da su na temelju članka 57. stavak (1) ZJN-a ponuditelji dužni u postupcima javnih nabava pridržavati se uvjeta i zahtijeva ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, a da je člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN-a propisano da je ugovorno tijelo dužno ponudu ponuditelja koja je nepotpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odbaciti kao neprihvatljivu.
U odnosu na, uz žalbu, dostavljenu (novu) Potvrdu Raiffeisen Bank od 18.01.2022. godine o solventnosti računa žalitelja, ovo tijelo naglašava da ista u fazi žalbenog postupka ne može biti cijenjena kao prihvatljiv dokaz ispunjavanja ekonomske i financijske sposobnosti ponude žalitelja, budući da navedena Potvrda nije dostavljena u okviru ponude žalitelja koja je bila predmet ocjene (prihvatljivosti) od strane ugovornog tijela prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, gdje se napominje da sukladno članku 57. stavak (2) ZJN-a, ponuditelj može isključivo prije isteka roka za dostavu ponuda, svoju ponudu izmijeniti ili dopuniti, a da je u konkretnoj situaciji riječ o Potvrdi dostavljenoj nakon isteka roka za dostavu ponuda, koji je bio 11.01.2022. godine. Slijedom naprijed navedenog, ovo tijelo razmatrani navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupk u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

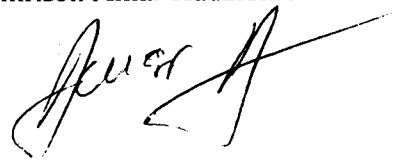
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović



Dostaviti:
- Ingram d.d.Srebrenik
- KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo
- Almy d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a